

Medellín, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – RCE
Radicado	05266 31 03 001 2022 00290 01
Demandante	WILMER ALEXANDER CARMONA MONTOYA Y OTROS
Demandada	ALLIANZ SEGUROS S.A. Y OTROS
Juzgado origen	PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 30 de noviembre de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 28 de octubre de 2022, el juzgado de origen inadmitió la demanda y requirió al demandante para que, entre otros requisitos, indicara el sustento jurisprudencial de las pretensiones extrapatrimoniales incoadas, ampliara los hechos fundamento del daño a la vida de relación petitionados, aclarara la diferencia en el monto solicitado en conciliación y el pretendido en la acción judicial, se pronunciara respecto de la cotización fundamento del daño emergente petitionado, precisando la placa del vehículo objeto de la misma¹.

La demandante allegó escrito, en término oportuno, mediante el cual pretendió cumplir los requisitos exigidos y; el 30 de noviembre siguiente la *a quo* rechazó la demanda por falta de subsanación de requisitos en el término legal oportuno².

El apoderado demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra dicha decisión, medio impugnativo en el que argumentó que, los requisitos exigidos exceden los motivos de inadmisión consagrados en el ordenamiento jurídico.

En lo que tiene que ver con la exigencia de un parámetro jurisprudencial que soporte los perjuicios extrapatrimoniales solicitados, indicó que es al juez a quién compete tasarlos en virtud del arbitrio judicial.

Respecto de la ampliación del fundamento fáctico del perjuicio a la vida de relación, precisó que el mismo sí fue desarrollado en los hechos de la demanda y, en todo caso, la especificación del mencionado daño corresponde a una etapa probatoria posterior y que será el mismo

¹ Ver ruta: carpeta “01PrimeraInstancia” / archivo “06. 2022-00290 Inadmite demanda responsabilidad civil extracontractual.pdf”

² Ibíd. archivo “09. 2022-00290 rechaza no cumplimiento a cabalidad requisitos.pdf”

demandante quien amplíe y precise la afectación sufrida al momento de absolver interrogatorio de parte.

En relación con la aclaración solicitada respecto de la diferencia de cuantías entre la solicitud de conciliación y el escrito de demanda, precisó que ello no corresponde a un requisito formal de la demanda que conlleve al rechazo de la misma, que en todo caso en el escrito de subsanación se dieron las razones por las cuales se plantea la diferencia, concretadas en que en la solicitud de conciliación se propuso dicho monto como fórmula de arreglo anticipado de la controversia.

En lo tocante a la cotización solicitada, indicó que ello corresponde a una valoración probatoria anticipada, la cual no corresponde a un requisito formal de la demanda, no obstante, adujo haberse aportado con el escrito de subsanación la cotización de arreglo inicial solicitada.

El recurso de reposición fue resuelto en auto del 15 de diciembre de 2022, manteniéndose la decisión recurrida³. La *a quo* indicó que no se cumplieron los requisitos exigidos en el auto inadmisorio, que el artículo 25 del CGP exige la indicación de los parámetros jurisprudenciales que fundamentan la petición de los perjuicios extrapatrimoniales y que el numeral 5 del artículo 82 del mismo estatuto exige que se expresen los hechos que fundamentan las pretensiones. Motivos por los cuales mantuvo la decisión y concedió la alzada en el efecto suspensivo.

2. CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1, así como en el artículo 90 del mismo estatuto.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

³ Ibíd. archivo "12. Auto Decide reposicion contra rechazo y concede apelación.pdf"

Corresponde determinar si la falta de enunciación de los parámetros jurisprudenciales que soportan las pretensiones extrapatrimoniales, la exigencia de precisar las actividades específicas soporte del perjuicio a la vida de relación solicitado, la exigencia de aportar una prueba detallada que soporte el daño emergente solicitado y la exigencia de aclarar la diferencia entre la cuantía solicitada en la conciliación prejudicial y el escrito de demanda, constituyen causal válida de inadmisión y rechazo de la demanda y, en caso afirmativo, determinar si fueron cumplidos en los términos de la norma procesal.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.

El artículo 90 del CGP contempla las reglas y causales taxativas que imperan en el juicio de admisibilidad de la demanda. En lo pertinente, consagra la disposición:

ARTÍCULO 90. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley...

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

- 1. Cuando no reúna los requisitos formales.*
- 2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.*

...

7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza".

En ese escenario, le corresponde al juez de la causa examinar si la demanda cumple los requisitos formales previstos en los artículos 82 y 83 del CGP, así como el 84 que establece los documentos que deben acompañar la demanda, además de ceñirse a las causales específicas de rechazo que establece la norma en cita.

2.4 CASO EN CONCRETO.

La demandante presentó demanda declarativa con pretensión de responsabilidad civil, en contra de la demandada, por los perjuicios sufridos en razón del accidente de tránsito ocurrido el 25 de mayo de

2021 en el municipio de Sabaneta, misma que fue inadmitida el 28 de octubre de 2022 y rechazada el 30 de noviembre siguiente.

Conforme a lo establecido en el artículo 90 del CGP *"los recursos contra el auto que rechace la demanda comprenderán el que negó su admisión"*, por tanto, como quiera que, el rechazo surgió por la falta de subsanación de las causales plasmadas en el numeral segundo y quinto del auto inadmisorio, el Despacho se ve compelido a examinar el contenido del requerimiento para establecer si se ajusta o no a las causales taxativas previstas en la normatividad procesal en punto del juicio de admisibilidad de la demanda.

Como se anotó, la demanda debe reunir todos los requisitos generales y adicionales que señalan los artículos 82 y 83 del estatuto procesal y, debe acompañarse de los anexos establecidos en el artículo 84 en armonía con el 85.

Para el rechazo, la *a quo* indicó que el actor no cumplió los requisitos de inadmisión exigidos en auto del 28 de octubre de 2022, concretamente, i) no relacionar el soporte jurisprudencial de las pretensiones extrapatrimoniales; ii) no especificar, en los hechos de la demanda, las actividades puntuales que dejó de realizar la víctima como sustento del daño a la vida de relación reclamado; iii) no aportar cotización con indicación de la placa de la motocicleta objeto de reparación y; iv) no aclarar la diferencia entre la cuantía de la conciliación prejudicial y la demanda.

En lo que corresponde al sustento jurisprudencial de las pretensiones extrapatrimoniales reclamadas, el inciso final del artículo 25 del CGP establece su relevancia para determinar la competencia por la cuantía, indicando que:

"Cuando se reclame la indemnización de daños extrapatrimoniales se tendrán en cuenta, solo para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía, los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda."

Así, correspondiendo al juez determinar la competencia y, de ser el caso, rechazar la demanda en los términos del inciso segundo del artículo 90 del CGP, es al funcionario judicial a quien le compete tener en cuenta los parámetros jurisprudenciales máximos al momento de la presentación de la demanda, por lo que, en principio no es una carga en cabeza de la parte demandante y no corresponde a un motivo de

inadmisión y rechazo tal como lo decidió la *a quo* en las providencias recurridas.

En cuanto al fundamento fáctico del daño a la vida de relación petitionado, la demandante al momento de subsanar la demanda refirió en el hecho décimo que, con ocasión de las lesiones padecidas, Wilmer Alexander Carmona Montoya sufre de limitación funcional, lo cual:

"afectó de manera tajante su vida laboral como cotidiana, quedando vedado de las actividades diarias que desarrollaba con normalidad cualquier persona, entre las que se destaca, dormir, caminar, cargar cualquier elemento, bañarse, vestirse, realizar deporte, conducir motocicleta, etc."

Tal fundamento fáctico cumple con lo exigido por el numeral 5 del artículo 82 del CGP, en tanto, corresponde a una narración que sirve de fundamento a la pretensión indemnizatoria relacionada con el daño a la vida de relación, situación distinta corresponde a los pormenores de la afectación referida y su incidencia en la esfera externa del demandante, lo cual, corresponde al debate probatorio y su valoración, no al análisis formal de la admisibilidad estudiada. Por lo cual, para la Sala, el requisito fue cumplido.

En punto de la cotización con indicación de las placas del vehículo objeto de la misma, precítese que en los términos del numeral 6 del artículo 82 del CGP, el requisito formal de admisibilidad de la demanda exige que el demandante realice:

"La petición de las pruebas que se pretenda hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte."

Al respecto, en el escrito de subsanación de la demanda, concretamente en el acápite de las pruebas documentales, la demandante refirió que pretendía hacer valer como prueba la "[c]otización octubre 9 de 2021, repuestos arreglo motocicleta IVJ 39B." y la "[c]otización repuestos arreglo motocicleta IVJ 39B.", mismas que aportó con el escrito de subsanación⁴, situación suficiente para entender cumplido el requisito formal de admisibilidad referido y que no se puede confundir con la valoración probatoria, que corresponde a la juez en etapa ulterior en la que decida el litigio.

⁴ Ibíd. archivo "08SUBSNA DEMANDA VERBAL DE RC ALEXANDER MONTOYA RADICAR.pdf" páginas 69 y 70.

Adicionalmente, se observa que, según el requisito quinto del auto inadmisorio, la *a quo* solicitó se aclarara si la motocicleta ya había sido reparada y la presunta existencia de dos cotizaciones, una para el 10 de febrero de 2022 y otra del 17 de mayo de 2022. Situación que aclaró la demandante al subsanar la demanda, indicando que la motocicleta no había sido reparada y que la diferencia de valores en las cotizaciones arrimadas corresponde a la actualización de los valores en una y otra, en virtud de lo cual allegó ambos documentos.

Bajo tal panorama, considera la Sala que el requisito exigido cotejado con la norma procesal se encuentra cumplido a cabalidad.

Finalmente, en lo que respecta a la aclaración de la diferencia existente entre las sumas peticionadas en la conciliación prejudicial y las deprecadas en la presente demanda, debe indicar la Sala que tal solicitud no se ajusta a ninguno de los presupuestos formales de admisibilidad antes enunciados, por ende, su incumplimiento no podía derivar en el rechazo recurrido. Además, al momento de subsanar la demanda la demandante indicó con suficiencia que tal diferencia obedecía a una propuesta conciliatoria a fin de zanjar el conflicto en el trámite del mecanismo alternativo y que ahora, en la acción judicial, propone las pretensiones en los montos que considera ajustados a derecho.

En ese orden, el juzgado erró al rechazar la demanda por los motivos allí expuestos, en tanto los mismos fueron cumplidos con suficiencia al momento de subsanar la demanda en término oportuno tal como se indicó en precedencia, razón por la cual se revocará la providencia recurrida y, en su lugar, se ordenará al juzgado de origen que se disponga a realizar nuevamente el examen de admisibilidad en los términos de los artículos 82 a 90 del estatuto procesal, sin volver sobre los aspectos aquí analizados.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

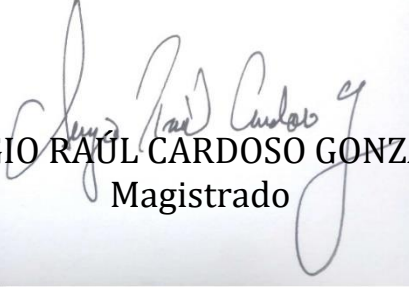
3. RESUELVE.

PRIMERO. REVOCAR el auto del 30 de noviembre de 2022, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia y, en su lugar, procederá el Juzgado a REALIZAR un nuevo estudio de admisibilidad de la demanda, teniendo en consideración lo expuesto.

SEGUNDO. No condenar en costas en esta instancia.

TERCERO. REMITIR el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado